ОИК

Гримм, Р.

Защита отечества...

ОИК
17г.



РОБЕРТЪ ГРИММЪ
Депутатъ Швейцарскаго Парламента.

ЗАЩИТА ОТЕЧЕСТВА И МАЛЫЯ ГОСУДАРСТВА

Цѣна **15** коп.

Издательство „КНИГА“.
Петроградъ. Стремянная, 11, тел. 648-62.
Отд. въ Москвѣ:
Б. Садовая д. Пигитъ, 10, кв. 33, тел. 5-60-22.

Типографія I. Лурье и Ко, Гороховая, 48.

Внутреннее противорѣчіе въ позиціи второго Интернаціонала.

Позиція второго Интернаціонала и примыкавшихъ къ нему партій въ вопросѣ о войнѣ была неясна, противорѣчива и потому нерѣшительна. Международныя рѣшенія признавали обязанность защиты страны и одновременно требовали борьбы противъ войны. Послѣднее требованіе подлежало осуществленію не только въ тотъ промежутокъ времени, въ который война грозила разразиться, но и въ самое время войны. Въ случаѣ, если война разразится „долгъ всѣхъ выступить для скорѣйшаго окончанія ея"—постановляли по военному вопросу всѣ три послѣднихъ конгресса. Наряду съ этимъ вызванный войной, политическій и экономическій кризисъ долженъ быть использованъ въ цѣляхъ организаціи массъ въ направленіи осуществленія конечной цѣли рабочаго движенія.

Слѣдованіе этимъ постановленіямъ привело бы въ каждой странѣ, по меньшей мѣрѣ, къ отклоненію военныхъ кредитовъ и къ отказу отъ „гражданскаго мира". Лишь въ немногихъ странахъ случилось это. Самыя сильныя и вліятельныя партіи практически стали на почву защиты страны и повели себя въ соотвѣтствіи съ занятой къ войнѣ позиціей, такъ что у многихъ потемнѣло въ глазахъ при обозрѣніи ясно выступившихъ послѣдствій поведенія, ранѣе одобрявшагося ими.

Если поведеніе организованныхъ массовыхъ представительствъ находилось въ вопіющемъ противорѣчіи съ упомянутыми постановленіями конгрессовъ то оно, напротивъ, соотвѣтствовало заявленіямъ Жореса въ „Новой Арміи", Бебеля въ Рейхстагѣ, когда они говорили, что рабочій классъ не оставитъ въ бѣдѣ своего отечества въ минуту опасности и будетъ защищать его отъ всякаго нападенія извнѣ. Въ духѣ этихъ заявленій повело себя при началѣ войны большинство секцій Интернаціонала. Общее международное положеніе было благопріятно подобному поведенію постольку, поскольку каждая страна сочла себя подвергшейся нападенію, находящейся въ состояніи обороны, а каждая изъ партій оказалась достаточно наивной,

чтобы принять эти утвержденія за чистую монету. Однимъ ударомъ исчезла международная солидарность; ея мѣсто заняла національная солидарность со своими имущими классами. Сразу стало очевиднымъ непримиримое противорѣчіе между интернаціонализмомъ и національмомъ.

Второй Интернаціоналъ потерпѣлъ крушеніе, **долженъ былъ** потерпѣть крушеніе въ тотъ моментъ, когда соціалистическія партіи практически признали обязанность защиты страны. Утвержденіе, будто второй Интернаціоналъ живетъ, существуетъ: будто поведеніе національныхъ партій, считающихъ вполнѣ нормальнымъ братоубійственный споръ между пролетаріями всѣхъ странъ на поляхъ сраженія, вполнѣ соединимо съ идеей международности, больше того, въ извѣстной степени входитъ въ ихъ программу—явилось бы издѣвательствомъ, фальсификаціей, обманомъ рабочаго класса, предательствомъ идеологіи четвертаго сословія. Крушеніе второго Интернаціонала надо признать неоспоримымъ фактомъ.

Изъ-за того, что интернаціоналъ не былъ достаточно силенъ, дабы во время мира разрѣшить терзавшее его внутреннее противорѣчіе и создать ясную ситуацію, оно было разрѣшено войной, но

такимъ образомъ, что исторически выявленіе противорѣчія означало не только колоссальный шагъ назадъ, соціализмъ—его полное банкротство, но наряду съ тѣмъ принесло сотнямъ тысячъ людей смерть, разореніе и уничтоженіе безчисленнаго количества надеждъ. Было бы безсмысленно отрицать эти факты. Необходимо ихъ объяснить, чтобы найти позицію, которая оставалась бы одинаковой какъ вовремя мира, такъ и во время войны.

Имперіализмъ и національное государство.

Признаніе обязанности защиты отечества имѣетъ свои корни въ буржуазной идеологіи. Образованіе крѣпкихъ національно-единыхъ государствъ явилось проистекающей изъ экономическихъ условій развитія необходимостью, **но буржуазно-капиталистической** необходимостью. Въ рамкахъ прежнихъ отношеній между малыми государствами капитализмъ не могъ бы развиваться. Даже тамъ, гдѣ какъ въ Германіи, національное объединеніе завершилось лишь въ 70-хъ годахъ, капиталистической буржуазіей должны были быть сдѣланы ранѣе уступки въ области внутренней политики въ томъ направленіи, чтобы сдѣлалось возможнымъ развитіе капиталистическихъ силъ.

Въ борьбѣ за національное единство, какъ рамки замкнутой хозяйственной единицы, имѣютъ интересъ и рабочіе. Ибо борьба буржуазіи за историческое положеніе въ странѣ ведется одновре-

менно и за созданіе тѣхъ основъ, на которыхъ пролетаріатъ впервые констатируется, какъ классъ съ тѣмъ, чтобы съ своей стороны повести борьбу за свое освобожденіе.

Но если національное государство въ раннюю эпоху капиталистическаго развитія является предпосылкой освободительнаго движенія рабочихъ, создавая въ своихъ рамкахъ условія его, все же оно является не больше, чѣмъ исторической категоріей. Возникнувъ на опредѣленной ступени развитія, само продуктъ этого развитія, оно подлежитъ законамъ развитія и продолжающагося процесса превращенія. Національное государство консолидируется, укрѣпляется, и капиталистическое развитіе гонитъ его за его первоначальныя рамки. Экономическая территорія, которую заключаетъ въ себѣ національное государство, не въ состояніи уже удовлетворить потребностямъ капиталистическаго производства. Внутренній рынокъ не способенъ поглотить всего, что производится. Становятся необходимы лежащіе внѣ страны рынки сбыта. Съ другой стороны, промышленное развитіе, переходъ отъ аграрнаго къ промышленному государству требуетъ подвоза тѣхъ сырыхъ матеріаловъ и предметовъ питанія, которые у себя въ

странѣ не могутъ быть добываемы совсѣмъ или добываются въ недостаточномъ количествѣ. Такимъ путемъ развивается между отдѣльными странами все болѣе и болѣе живой обмѣнъ—создается **міровой** рынокъ; новое явленіе ведетъ насъ къ высшей ступени развитія.

Въ виду того, что капиталистическое производство растетъ быстрѣе, чѣмъ рынокъ, что все обостряющаяся конкуренціонная борьба затрудняетъ успѣхи капиталистовъ на міровомъ рынкѣ, а охранительныя пошлины не въ состояніи въ своемъ первоначальномъ видѣ удовлетворить потребности капитализма, буржуазія большихъ странъ стремится овладѣть тѣми областями, которыя до сихъ поръ еще не были включены въ цѣпь капиталистическихъ организмовъ. Это включеніе позволяетъ ей одновременно создать возможность приложенія накопленнаго капитала съ перспективной хорошей прибылью. Средствомъ достиженія цѣли являются вооруженія на сушѣ и на морѣ, въ которыхъ каждая великая держава силится перещеголять другую. Соперничество вынуждаетъ къ **коалиціямъ** и **союзамъ** между державами, ибо каждая изъ нихъ въ отдѣльности оказывается слишкомъ слабой, чтобы настоять на своемъ,

лишь милитарно сильный имѣетъ надежду достигнуть и использовать свои экономическія завоеванія.

Тотъ фактъ, что капитализмъ неудержимо гонитъ къ расширенію границы, очерченной національнымъ государствомъ экономической области, показываетъ несоотвѣтствіе между національнымъ государствомъ и наличными потребностями капитализма, выявляетъ стремленіе къ иной организаціи общества. Организація эта не можетъ быть осуществлена на основѣ нынѣшнихъ національныхъ государствъ. Война между ними не уничтожитъ противорѣчія между потребностями развитія и существующей общественной организаціей. **Рѣшеніе это не дается ни мирнымъ сговоромъ, ни насильственнымъ раздѣленіемъ сферъ вліянія между капиталистическими государствами. Оно достигается лишь превращеніемъ капиталистическихъ государствъ въ ихъ собственную противоположность.** И такъ какъ никакая война капиталистическихъ государствъ не можетъ имѣть подобной цѣли, то само собой понятно, что пролетаріатъ, поддерживающій или участвующій въ войнѣ капиталистическихъ державъ между собой, дѣйствуетъ не въ духѣ своихъ идей, а въ цѣляхъ сохраненія капитализма и вмѣстѣ съ тѣмъ сохраненія и защиты всѣхъ его послѣдствій.

Имперіализмъ и малыя государства.

Имперіалистскій характеръ политики нашего времени легко можетъ быть установленъ на примѣрѣ великихъ державъ. Не такъ просто обстоитъ дѣло съ малыми государствами. Правда, тамъ, гдѣ малыя страны, какъ Бельгія, Голландія, Португалія, владѣютъ собственными колоніями, черты имперіалистской политики легко опознать. Если эта политика и несамостоятельна, то тѣмъ не менѣе она направляется имперіалистски и именно въ ту сторону, которая кажется наиболѣе выгодной съ точки зрѣнія лучшей защиты и сохраненія колоніальныхъ владѣній. Военные конфликты, въ которые вовлекаются эти страны, имѣютъ своими причинами въ меньшей степени угрозу границамъ метрополіи, чѣмъ заботу о колоніяхъ, страхъ что они могутъ быть у нихъ отняты. Это въ настоящей войнѣ особенно ярко показываетъ при-

мѣръ Португаліи, но и политика Голландіи имѣла бы другой видъ, если бы голландская буржуазія не испытывала страха подъ взглядами Англіи, устремленными на нидерландскія заморскія владѣнія.

Но иначе ли рѣшается вопросъ для государствъ, не владѣющихъ колоніями? Если бы признакомъ имперіалистской оріентаціи являлось владѣніе колоніями, вопросъ рѣшался бы очень просто. Но въ томъ то и дѣло, что это не такъ. Имперіализмъ забрасываетъ свои сѣти не только въ заморскихъ странахъ. Онъ дѣйствуетъ всюду, гдѣ ему улыбается прибыль. Въ цѣляхъ финансированія колоніальныхъ предпріятій свободные капиталы пробираются всюду. И этотъ сборъ увѣнчивается успѣхомъ тамъ, гдѣ вложеніе капитала въ иностранныя промышленныя предпріятія обѣщаетъ болѣе высокую прибыль, чѣмъ приложеніе къ отечественной промышленности. Этимъ путемъ возникаетъ связь и переплетеніе отдѣльныхъ капиталистическихъ интересовъ. На этой то основѣ выростаютъ политическія воздѣйствія. Соотвѣтственно даннымъ капиталистическимъ связямъ интересовъ, политика направляется къ удовлетворенію запросовъ той или иной коалиціи державъ.

Грецiя—школьный примѣръ этого рода отношенiй; другiя балканскiя государства, впрочемъ, не въ меньшей степени. Не отсутствiе буржуазной демократiи—причина того, что балканскiя государства стали игрищемъ имперiалистскихъ коалицiй державъ, но соображенiя балканскихъ господствующихъ классовъ о наилучшемъ, сообразно обстоятельствамъ, наполненiи своихъ кармановъ. Если въ результатѣ этого положенiя дѣло доходитъ до войны, то и тутъ такъ же мало рѣчь идетъ о защитѣ нацiональной самостоятельности, какъ и большихъ государствъ. Ибо эта самостоятельность, поскольку она когда бы то ни было существовала, исчезла въ тотъ моментъ, когда данное малое государство въ результатѣ имперiалистическихъ комбинацiй отдалось подъ защиту великихъ державъ.

Не всюду факты, характеризующiе имперiалистскую тенденцiю такъ ясно выступаютъ наружу, какъ въ событiяхъ на Балканахъ. Тамъ не только капиталистическiе классы находятся подъ влiянiемъ имперiалистскихъ интересовъ великихъ державъ, но и государственная власть пошла къ нимъ въ услуженiе и отдала въ ихъ распоряженiе свои войска. Ихъ политика уже во время мира

была разсчитана на исполненіе этой вассальной обязанности и война, согласно извѣстному выраженію, была лишь продолженіемъ этой политики другими средствами. Балканскія государства уже до войны пошли подъ высокую руку великихъ державъ, потому что къ этому вынуждало ихъ переплетеніе капиталистическихъ интересовъ.

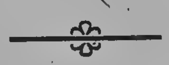
Иначе, повидимому, обстоитъ дѣло съ **Швейцаріей.** Но и Швейцарія не имѣетъ нынѣ ни въ политической, ни въ экономической области права свободнаго волеизъявленія. Ея національная самостоятельность—фиктивна. Швейцарія, несмотря на разную историческую судьбу, раздѣляетъ одинаковую съ остальными малыми государствами участь. И, если она подъ давленіемъ иноземной мощи не была ввергнута въ войну, подобно Бельгіи, Португаліи и Балканскимъ государствамъ, то это—разница лишь въ степени, а не въ существѣ зависимости.

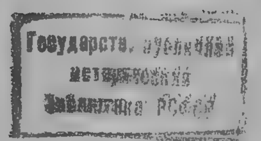
Но если національная самостоятельность малыхъ государствъ унесена потокомъ имперіализма и его политики насилій, то является вопросъ, что же остается у пролетарія малой страны, идущаго на фронтъ, такого, что нужно бы было дома защищать. Уничтоженная національная самостоя-

тельность очевидна. Но при отсутствіи національной самостоятельности, или при наличности лишь ея призрака, отсутствуетъ почва и для національной оборонительной войны. И вопросъ о защитѣ страны для рабочихъ малыхъ странъ рѣшается не иначе, чѣмъ для пролетаріата великихъ державъ.

Робертъ Гриммъ.

Депутатъ швейцарскаго парламента.









Издательство и книжный складъ „КНИГА“

Петроградъ, Стремянная 11, тел. 648-62.

Отд. въ Москвѣ: Б. Садовая, д. Пигитъ, 10, кв. 33, тел. 5-60-22.

Библіотека „КНИГИ“.

Л. Мартовъ.—Фридрихъ Адлеръ . . . 15 к.
К. Тахтаревъ.—Что такое демократическая республика . . . 15 „
Вл. Розановъ.—Организація верховной власти . . . 15 „
Вл. Розановъ.—Демократическая республика и всеобщій миръ . 15 „
Вл. Войтинскій.—Крестьянинъ, рабочій и солдатъ . . . 15 „
Вл. Войтинскій.—Совѣтъ Рабочихъ—Солдатскихъ Депутатовъ и Временное Правительство . . . 15 „
Э. Пименова.—Постоянное войско и народная милиція . . . 15 „
А. Коллонтай.—Кто такіе соціалъ-демократы? . . . 15 „
П. Аникинъ. — Кого должны рабочіе и крестьяне выбирать въ Учредительное Собраніе. . . . 20 „
М. Хейсинъ и Л. Щегло.—Чего хотятъ соціалъ-демократы? . . . 25 „
Ник. Андреевъ.—Права гражданина . . . 15 „
„ Съ царемъ или безъ царя? . . . 15 „
„ О землѣ . . . 15 „
Ольговичъ.—Всеобщее избирательное право . . . 15 „
„ Республика (Соединенные Штаты Америки) . . . 15 „
„ Какъ англичане выбираютъ своихъ представителей? 15 „
С. Дикштейнъ.—Чѣмъ люди живутъ? . . . 20 „
С. Г. Сватиковъ.—Всенародное Учредительное Собраніе . . . 25 „
Программа Россійской Соціалъ-Демократ. Рабочей Партіи . . . 10 „
А. Ерманскій.—День борьбы за миръ . . . 10 „
Л. Троцкій.—Программа мира . . . 30 „

„КНИГА“ принимаетъ на себя составленіе солдатскихъ, рабочихъ и крестьянскихъ библіотекъ на различныя суммы.

Книжный складъ „КНИГА“ имѣетъ всю выходящую литературу соціалистическихъ партій по крестьянскому и рабочему вопросу.

Въ провинцію книги высылаются наложеннымъ платежомъ. Крестьянскимъ, рабочимъ и солдатскимъ организаціямъ предоставляется уступка.

